

Bilag 5.1 Vedtægtsændringer

Nyt revideret oplæg til afstemning udarbejdet

Intentionerne bag oplægget

Som aftalt på sidste generalforsamling, fremlægger bestyrelsen her et oplæg til nye vedtægter. For os i bestyrelsen er det vigtigste at vi sammen med dem der havde lyst til at bidrage, har udarbejdet et sæt nye vedtægter, uden at forflytte magtforholdet til andre sider end flertallets bedste. Og at I kan genkende dem.

De skal være enkelte for en forening af vores størrelse, men de skal også rumme de erfaringer vi har gjort os gennem tiderne, de skal være fremtidssikrede og så skal de sikre demokrati og retfærdighed for alle medlemmer.

Baggrund

En kort opsummering, I 2018 blev vi enige om at I skulle sende ønsker, kommentarer og ændringsforslag til vedtægterne til os ved udgangen af december. Der kom ikke nogen tilbagemeldinger. Først i foråret fik bestyrelsen på et møde overleveret og uddybet et detaljeret forslag fra Bente og Poul Lundberg med *tankevækkere* til en opgradering af vedtægterne inkl. et forslag til proces i 4 trin for det videre arbejde.

Det blev fremlagt og behandlet på sidste generalforsamling. Bestyrelsen fik til opgave at bearbejde forslaget så det blev mere konkret og nøjagtigt til afstemning på denne generalforsamling jvf. referatet. Bestyrelsen tolkede oplægget på selve generalforsamlingen i overensstemmelse med referenten.

Processen

Bestyrelsen udarbejdede derfor et første oplæg til kommentering hos jer alle. Pga. covid-19, kunne vi ikke afholde arbejdsdag, og derfor heller ikke invitere til møde vedr. "kommentering". Oplægget blev derfor sendt ud til kommentering pr. mail og brev.

6 grundejere sendte os kommentarer og input. Da der blev bedt om et fysisk møde, lagde Kamille lagde hus til med kort varsel. Alle der har kommenteret på oplægget blev inviteret.

På mødet deltog Susanne Kjærsgaard, Svend Prytz, Bente og Poul Lundberg og Torben Brix, samt Torben Nielsen fra vejudvalget og endeligt bestyrelsesmedlemmer Johannes og Kamille. Sammen har vi gennemgået og bearbejdet samtlige paragraffer og vores forskellige kompetencer, værdier og holdninger blev formidlet, diskuteret, forhandlet og formuleret.

Vi måtte hver især givet køb på noget og andet er kommet med, sådan er det med kompromiser, det ved vi alle. Og læser man oplægget igennem, kan vi nu alle genfinde input fra hver især over det hele.

Dog er der fortsat 2 paragraffer (§ 4 og § 13), hvor vi ikke sammen kunne finde en fælles formulering, fordi vores holdninger og værdier er for forskellige. Det valgte vi at respektere ved at opfatte det som et repræsentativt udsnit af grundejernens holdninger. Derfor er de 2 paragraffer beskrevet med 2 versioner, som vi skal stemme om separat.

Der er fortsat områder hvor vi ikke er kommet til enighed, faktisk endte vores veje med at skilles.

Det er bestyrelsens indtryk at på det indholdsmæssige, fandt vi sammen frem til acceptable formuleringer på mødet. Men det har desværre vagt vrede hos enkelte, at bestyrelsen ikke lagde ud med at invitere ind til indledende drøftelser, inden det første oplæg af vedtægterne blev udarbejdet. Og det kan naturligvis fortsat diskuteres om hønen eller ægget skal komme først i en proces. Ingen har patent på den rigtige metode, men det må i sidste ende påhvile den ansvarlige.

Dette endelige oplæg som er sendt jer alle (generalforsamlingen), er kommet til verden efter en cirkulær proces med invitationer til at byde ind, oplæg og sidenhen invitation til at kommentere, der har været ytringer, overvejelser, oplæg, revideringer, kommentarer, debat, mailkommunikation og følelsesudladninger.

De væsentligste ændringer i oplægget til nye vedtægter

- § Vedr. vedtægtsændringer, foreslår vi som udgangspunkt et flertal af 2/3 af samtlige stemmer, mod de tidligere 50 %. Hovedargument bag det er at demokratiet i vores forening forstærkes. Det skal forstås således at det demokratiske hensyn ligger hos mindretallet.
Hvis ændringer i de retningslinjer foreningen hviler på, kan stemmes igennem med 16 stemmer for, vil de 14 som var imod, blive nødt til at indordne sig i en ændring de ikke kunne støtte. Der vil altid være en nedstemt gruppe, men vi mener at følelsen af rimelighed og retfærdighed hos minoriteten er stærkere, hvis det er 20 der stemte for og kun 10 der stemte imod. Bekymringen er at en afgørelse vundet af et minimalt flertal kan fragmentere vores medlemmer i halvdele, hvilket i værste fald kunne sende os tilbage til "gamle dage" i foreningen.
- § Vi har fjernet reglen om at formanden har to stemmer ved stemmelighed. Og lagt op til en mere demokratisk måde at afgøre det på.
- § Vi har indsat en habilitets-paragraf der skal sikre at intet bestyrelsesmedlem med særlig personlig interesse, skal kunne træffe beslutninger i sagen.
- § Et af punkterne hvor der har vist sig forskellige holdninger med et alternativ til nuværende praksis, var et forslag om at referatet fra generalforsamlingen kun skal godkendes af referenten, formanden og dirigenten. Det er selvfølgelig en mulighed, men i bestyrelsen vil vi lægge op til at fastholde vores demokratiske proces, hvor alle der var til stede på generalforsamlingen kan kommentere og godkende referatet året efter. På den måde sikrer vi at ingen (heller ikke formanden for bestyrelsen) kan påvirke referentens gengivelse af generalforsamlingen.
- § Det har på ingen måde været for at forgylde bestyrelsen eller for-fordele foreningens midler, at den nuværende bestyrelse lægger op til et forslag om at to øvrige bestyrelsesmedlemmer fortjener en anerkendelse for deres arbejde og tid. Det var der enighed om at gøre, men ikke hvordan. Og dette vil vi overlade til generalforsamlingen at afgøre.
- § Et andet forslag fra bestyrelsen, som kan kaldes en opdatering og fremtidssikring handler om forsikring. Udover at sikre de nuværende eller kommende frivillige bestyrelsesmedlemmers personlige økonomi ved et eventuelt sagsanlæg, sikres også foreningens fælles økonomi. Indirekte sikrer det måske også om foreningen fortsat kan få frivillige til at tage bestyrelsesposterne?
- § Den tidligere ret ethvert medlem har til at stille et forslag til behandling på generalforsamlingen, er blevet lagt op i formålsparagraffen og omformuleret lidt. Således at man ikke bare har mulighed for at stille et forslag, men man også kan anmode generalforsamlingen om til at man samler et udvalg, som kan arbejde med en opgave af interesse. Enten som et lille projekt der afsluttes, eller som et mere permanent udvalg. Det skal vedtages med stemmeflertal på generalforsamlingen, som så skal støtte op økonomisk.
- § Vores hjemmeside er lagt ind i vedtægterne, som der hvor vi kan finde vores "fælles ophav". I mange år har vi brugt at sende referater fra bestyrelsesmøderne ud til jer alle, hvorefter de kan findes på hjemmesiden. Dette har vi taget med for at holde fast ved at der altid skal være åbenhed om bestyrelsens arbejde.
- § Sidst er der blandt andet blevet strammet lidt op på formalia både i forhold til minimums dagsorden og budgettering.
- § Vi har slettet reminiscenserne fra det belastende naboskab med Lega fabrikken, vedr. røg, støv og larm.

Vi håber at I kan se demokratiet virke til flertallets bedste i selve oplægget til nye vedtægter, uanset om I holder på hønen eller ægget som fremgangsmetode. Vi håber i særdeleshed at I vil fokusere på kvaliteten og indholdet i produktet og ikke processen.

Tak for bidrag, støtte, modstand, udfordringer og de mange timers hårdt arbejde til dem der har deltaget i stort og småt.

Oplægget til de nye vedtægter sendes til afstemning efter følgende procedure:

De gældende regler for vedtægtsændringer er således:

Vedtægtsændring kan kun foretages, hvis mindst 50 % af samtlige grundejere stemmer herfor ved generalforsamlingen, eller det vedtages to på hinanden følgende generalforsamlinger.

1. Vi stemmer først om *de nye vedtægter* § 4 og § 13 (i de nuværende vedtægter er det § 5 og § 9), hvor det ikke har været muligt at finde en formulering i enighed, blandt dem der har kommenteret og debatteret oplægget. Derfor er der 2 versioner af hver til afstemning.

Hvis ingen af de to mulige versioner af paragraffer bliver valgt af et flertal i generalforsamlingen, fastholdes de nuværende respektive paragraffer, som en del af det nye forslag.

2. Vi stemmer derefter om de øvrige paragraffer samlet, inklusiv med de netop valgte varianter af § 4 og § 13 ovenfor.

Vedtages de ikke fortsætter vi på de gamle vedtægter.

Nummeringen af paragrafferne i oplægget, kan justeres ligesom rækkefølgen af dem. De er i denne sammenhæng underordnede og skal derfor ikke behandles i afstemningen.